

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 января 2023 года

г. Химки Московской области

Судья Химкинского городского суда Московской области Колмакова И.Н., рассмотрев исковое заявление Новиковой Ольги Валерьевны к Беласик Надежде Николаевне о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного дома, 3-и лица - ГУ МО "Государственная жилищная инспекция Московской области", ООО «ВЫСОКИЕ СТАНДАРТЫ КАЧЕСТВА-СЕРВИС»,

УСТАНОВИЛ:

Новикова О.В. обратилась в Химкинский городской суд Московской области с исковым заявлением к Беласик Н. Н. о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного дома, 3-и лица - ГУ МО "Государственная жилищная инспекция Московской области", ООО «ВЫСОКИЕ СТАНДАРТЫ КАЧЕСТВА-СЕРВИС», где просит признать недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Горшина, д.1.

Однако, данное исковое заявление не может быть принято к производству суда и подлежит оставлению без движения по следующим обстоятельствам.

В силу п.6 ст. 181.4 ГК РФ лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установленное пунктом 6 ст. 181.4 ГК РФ правило о заблаговременном уведомлении участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд не является досудебным порядком урегулирования спора, в связи с чем в случае невыполнения истцом указанных требований суд не вправе возвратить исковое заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а также оставить исковое заявление без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Согласно абз. 2 п. 115 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в силу части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие доказательств об уведомлении других участников является основанием для оставления искового заявления без движения.

К уведомлениям, которые направляются в порядке, установленном пунктом 6 статьи 181.4 ГК РФ, лицом, оспаривающим решение собрания, в том числе во исполнение определения суда об оставлении искового заявления без движения, применяются правила статьи 165.1 ГК РФ.

До момента вынесения решения участники гражданско-правового сообщества вправе присоединиться к иску об оспаривании решения собрания. Неприсоединившиеся участники утрачивают право на обращение в суд с исками о признании недействительным оспоренного ранее решения, в том числе заявленными по другим основаниям, за исключением случаев, когда суд признает причины такого неприсоединения уважительными (пункт 6 статьи 181.4 ГК РФ).

В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

В соответствии с п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

В данном случае представленные в материалы истцом фотографии о размещении уведомления о намерении обращения в суд на каком-то стенде, не свидетельствуют о выполнении указанных требований закона, поскольку не содержит сведений как о направлении посредством почтовой или телеграфной связи, так и вручении собственникам помещений в многоквартирном доме соответствующих уведомлений. Кроме того, истцом не представлено доказательств, что указанное уведомление было размещено на специальном стенде информации или доведено до собственников помещений именно дома № 1 по ул. Горшина в г.Химки иным способом.

То есть, доказательств, подтверждающих заблаговременное уведомление собственников жилых помещений об их намерении обратиться с указанным иском, истцом не представлено.

Согласно ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 136 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Новиковой Ольги Валерьевны к Беласик Надежде Николаевне о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного дома, 3-и лица - ГУ МО "Государственная жилищная инспекция Московской области", ООО «ВЫСОКИЕ СТАНДАРТЫ КАЧЕСТВА-СЕРВИС» – оставить без движения.

Предложить Новиковой О.В. в срок до 09.02.2023 исправить недостатки искового заявления и разъяснить, что в случае невыполнения указания судьи в установленный срок, исковое заявление будет считаться не поданным и будет возвращено заявителю.

Возвращение искового заявления не является препятствием к повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если будет устранено допущенное нарушение.

Судья

И.Н. Колмакова